



|                   |   |  |
|-------------------|---|--|
| Plats och tid     | Stadshuset i Hjo, sessionssalen, kl. 13.15–16.00  |  |
| Beslutande        | Mikael Wendt (L), Falköping, ordförande<br>Christer Carlsson (SD), Falköping ersätter Karolina Bergström (S), Falköping<br>Knut Indebetou (M), Hjo, inte § 48<br>Anders Karlsson (S), Hjo<br>Anders Lundgren (C), Karlsborg<br>Peter Kornestedt (S), Karlsborg<br>Michael Nimstad (M), Skövde, 1:e vice ordförande<br>Lars Lundgren (SP), Skövde ersätter Ann-Britt Nilsson (SD), Skövde<br>Lena Åberg (L), Tibro, 2:e vice ordförande<br>Urban Samuelsson (M), Tibro, inte § 46<br>Roland Wanner (MP), Falköping ersätter Urban Samuelsson (M), Tibro, § 46<br>Kenny Johansson (S), Hjo ersätter Knut Indebetou (M), Hjo, § 48 |  |
| Övriga närvarande | Ersättare<br>Anders Ståhl (L), Karlsborg<br>Anna Bruzell (S), Karlsborg<br>Roland Wanner (MP), Falköping<br>Kenny Johansson (S), Hjo  | Övriga<br>Pelle Holmström, förbundschef<br>Jenny Möller, avdelningschef avlopp,<br>hälsoskydd, livsmedel<br>Anna Toftedahl, avdelningschef<br>miljöskydd<br>Eleonor Daag, sekreterare<br>Åsa Lindblad, miljöinspektör, § 44<br>Moa Carlsson, miljöjurist, § 46<br>Jessica Malander, miljöinspektör, § 48<br>Elsa Eriksson, miljöinspektör, §§ 44–49a |
| Ajournering       | Kl. 14.20–14.50   |  |
| Utses att justera | Anders Lundgren   |  |
| Underskrifter     | Protokollet är justerat digitalt, se sista sidan i dokumentet.  |  |
| Sekreterare       | Eleonor Daag  | Paragrafer 44–52   |
| Ordförande        | Mikael Wendt (L)  |  |
| Justerare         | Anders Lundgren (C)   |  |



## Innehållsförteckning

|  |    |
|--|----|
| Remiss från Socialstyrelsen om förslag till nya allmänna råd om yrkesmässig hygienisk verksamhet .....   | 3  |
| Avgränsningssamråd enligt miljöbalken gällande ansökan om tillstånd till vattenverksamhet vid anläggande och drift av regional vattenförsörjning ..... | 4  |
| Remiss om promemorian Snabbare processer enligt miljöbalken för att stärka det militära försvaret .....  | 6  |
| Sanktionsavgift enligt livsmedelslagen för Dalvägens förskola i Skövde kommun .....  | 11 |
| Miljösanktionsavgift för avsaknad av dokumenterad egenkontroll hos Korsberga Lantbruks AB, Hjo kommun .....  | 14 |
| Information .....  | 20 |
| Projektrapporter .....   | 21 |
| Redovisning av delegationsbeslut .....   | 22 |
| Övriga frågor .....  | 23 |

---

Protokollet är signerat digitalt av:

Mikael Wendt och Anders Lundgren



## Remiss från Socialstyrelsen om förslag till nya allmänna råd om yrkesmässig hygienisk verksamhet

### Beslut

Miljönämnden östra Skaraborg beslutar att lämna följande yttrande:

Miljönämnden östra Skaraborg är positiv till förslaget till nya allmänna råd om yrkesmässig hygienisk verksamhet. Det nya allmänna rådet utgör ett bra stöd för tillsynsmyndigheternas arbete med tillsyn av hygieniska verksamheter.

Miljönämnden östra Skaraborg vill lämna ett önskemål om att Socialstyrelsen tar fram en utökad tillsynsvägledning, som kan utgöra ett komplement till det allmänna rådet. Vägledningen skulle ge tillsynsmyndigheterna ett stöd i bedömning och möjliggöra en mer likartad tillsyn av hygieniska verksamheter i landet. Nämnden har exempelvis noterat att en kommande vägledning bör ge fördjupad vägledning om:

- Vilka behandlingsmoment som avses innebära en förhöjd risk för smitta och därför medför att verksamheten bör desinfektera händerna innan behandling, sida 2 i allmänna rådet.
- Vilket verksamt ämne som rekommenderas, eller vilken alkoholhalt ett desinfektionsmedel bör ha för att tillfredsställande kunna desinfektera hud inför ingrepp, penetrering, sida 2 i allmänna rådet.
- Vad som är ett tillräckligt antal toaletter för en lokal för hygienisk verksamhet, sida 4 i allmänna rådet.

### Redogörelse för ärendet

Miljönämnden östra Skaraborg har fått en remiss från Socialstyrelsen med en inbjudan om att lämna synpunkter på Socialstyrelsens förslag till allmänna råd om yrkesmässig hygienisk verksamhet. Tillsammans med remissen fanns en konsekvensutredning. Socialstyrelsen vill få in synpunkter på förslaget senast den 27 september 2024.

### Beslutsunderlag

Miljösamverkans förslag till beslut daterat 2024-08-22

Remiss från Socialstyrelsen

Konsekvensutredning – förslag till nya allmänna råd om yrkesmässig hygienisk verksamhet

### Beslutet skickas till

Socialstyrelsen, dnr 4.1-43672/2024

---

Protokollet är signerat digitalt av:

Mikael Wendt och Anders Lundgren



## **Avgränsningssamråd enligt miljöbalken gällande ansökan om tillstånd till vattenverksamhet vid anläggande och drift av regional vattenförsörjning**

### **Beslut**

Miljönämnden östra Skaraborg lämnar följande yttrande: Miljönämnden har inga synpunkter inför avgränsningssamrådet.

### **Redogörelse för ärendet**

Den 25 juni 2024 beslutade Karlsborg kommuns arbetsutskott att överlämna en remiss om avgränsningssamråd enligt miljöbalken gällande ansökan om tillstånd till vattenverksamhet vid anläggande och drift av regional vattenförsörjning till miljönämnden för besvarande.

Vätternvatten AB skickade den 17 juni 2024 en inbjudan till Karlsborg kommun att lämna synpunkter på den verksamhet som de planerar.

Vätternvatten AB planerar att anlägga ett nytt försörjningssystem för dricksvatten till Hallsbergs, Kumla, Lekebergs och Örebro kommuner. Projektet omfattar bland annat bortledning av vatten från Vättern via sjöledning, en bergtunnel för råvattentransport, ett nytt vattenverk utanför Hallsberg och dricksvattenledningar i mark.

Samrådet omfattar vattenverksamheten nedan och en beskrivning av anläggningsarbetena:

- bortledning av vatten från Vättern och byggande i vatten för intag och intagsledningar vid Hargemarken,
- bortledning av inläckande grundvatten och erforderliga anläggningar för byggnation och drift av bergtunnel för råvatten och arbetstunnlar,
- tillfällig bortledning av grundvatten för vattenförsörjning vid etableringsområden för arbetstunnlar samt avbördning av länshållningsvatten
- ev. utförande av skyddsinfiltration med tillhörande anläggningar.

För vattenverksamheten erfordras tillstånd från mark- och miljödomstolen.

Samrådsmöte kommer att hållas den 3 september i Askersund och den sista dagen att lämna yttrande är den 27 september 2024.



MN § 45, forts.

**Beslutsunderlag**

Miljösamverkans förslag till beslut daterat 2024-08-22

Beslut om överlämning från Karlsborgs kommun

Samrådshandlingar från Vätternvatten AB

**Beslutet skickas till**

Vätternvatten AB

Karlsborgs kommun, kommunstyrelsens arbetsutskott

---

Protokollet är signerat digitalt av:

Mikael Wendt och Anders Lundgren



## Remiss om promemorian Snabbare processer enligt miljöbalken för att stärka det militära försvaret

### Beslut

Miljönämnden östra Skaraborg beslutar att lämna nedanstående svar på Klimat- och näringslivsdepartementets remiss av promemorian om snabbare processer enligt miljöbalken för att stärka det militära försvaret.

### *Miljönämndens remissvar*

Nämnden noterar att föreliggande förordningsförslag innehåller konkreta författningsförslag. Det finns i promemorian redovisat behovsanalys och konsekvensanalys, även om båda dessa kunde ha varit mer utförliga och mer omfattande.

Principiellt är förordningsförslaget tveksamt. Nämnden kan förstå Försvarsmaktens, Fortifikationsverkets och Försvarets materielverks behov av nya tillstånd och tillståndsändringar, i och med att dessa behov får antas ha varit kända länge. Behov som bör ha funnits utan hänsyn till Natomedlemskap och DCA-avtalet, även så oaktat proposition 2020/21 Totalförsvaret 2021-2025. Det senare borde åtminstone ha föranlett en översyn av gällande tillstånd och prioritering av tillståndsansökningar.

Nämnden är medveten om att en tillståndsprocess tar tid. Enligt remitterad promemoria medför handläggningstiderna att Försvarsmakten, Fortifikationsverket och Försvarets materielverk inte kan bedriva en funktionell nödvändig verksamhet i dag och i närtid.

Det är beklagligt att de här tre aktuella myndigheterna inte tidigare ansökt om nödvändiga och ändamålsenliga nya tillstånd eller ändringstillstånd, förenliga med såväl miljöbalken som försvarsintresset. Nämnden noterar detta i sammanhanget, eftersom detta medför remitterat förordningsförslag.

Nämnden anser att det vore bättre om respektive myndighet omgående initierade nödvändiga prövningsprocesser i enlighet med föreliggande prövningssystem. Nämnden är, som framgått, medveten om att tillståndsprövningsprocesser på grund av krav på godtagbar ansökan (inkluderat MKB med mera) och formella processuella krav medför att en ansökan tar viss tid att handlägga. Dock är det flera faktorer som påverkar handläggningstiden. Exempelvis ansökans kvalitet och personella resurser hos prövningsmyndigheterna. Eventuell resursbrist hos prövningsmyndigheterna har regeringen möjlighet att adressera och därmed förkorta handläggningstiderna.



MN § 46 forts.

Vad gäller förordningsförslagets förenlighet med MKB-direktivet, Århus-konventionen och Esbo-konventionen så synes anmälningsplikt i stället för tillståndsplikt inte vara oförenligt med direktivet och konventionerna. Att förslagen inte är oförenliga är dock inte detsamma som att de är lämpliga eller önskvärda. De undantag som direktivet och konventionerna medger för nationella försvarsintressen är dessutom villkorade.

Nämnden är till exempel inte helt övertygad om att förordningsförslaget lever upp till direktiv och konventioners krav på bedömning från fall till fall, eller att så garanterat sker i enskilda ärenden. Nämnden är inte heller helt säker på att försvarssyftet och försvarets behov bedömts och bedöms i kommande anmälningsärenden. Syfte och behov (nödvändighet) måste föreligga och kunna visas.

Som nämns vore ett alternativ att berörda myndigheter omgående ansöker om tillstånd och ändringstillstånd. I den del handläggningstiderna beror på processuella krav (samråd, remittering och därpå följande tidsfrister), så kan föga åtgärdas, särskilt om de följer av internationella åtaganden och EU-medlemskapet. Beror de på resursbrist hos prövningsmyndigheterna kan detta åtgärdas.

Förordningen är tidsbegränsad till fem år, dock kan den anmälda verksamheten fortsätta att bedrivas i två år efter att förordningen slutat gälla. Verksamheterna får även fortsätta att bedrivas om tillståndsansökan lämnas in inom den tvååriga förlängningen (efter det att förordningen slutat gälla). Nämnden kan acceptera föreliggande förordningsförslag, med vissa justeringar, på den grunden att det är tidsbegränsat (fem år).

Om fem år är en nödvändig och välavvägd tidsfrist från undantag från gällande prövningsordning, så förstår nämnden inte behovet av tvåårsförlängningen. I praktiken innebär det att förordningen gäller i sju år, inte enligt dess stadgade lydelse fem år. Om syftet är att motivera Försvarmakten, Fortifikationsverket och Försvarets materielverk att initiera en översyn av tillstånd och tillståndsvillkor och ansöka om nödvändiga nya tillstånd eller ändringstillstånd så gynnas den målsättningen knappast genom ett i praktiken sjuårigt ”undantagstillstånd”. Nämnden kan acceptera att verksamheter som i dag är tillståndspliktiga får fortsätta bedrivas enligt temporär anmälan under prövningsmyndighetens handläggning, om ansökan kommit in under den tid förordningen gäller, det vill säga inom fem år från det att förordningen träder ikraft.

---

Protokollet är signerat digitalt av:

Mikael Wendt och Anders Lundgren



MN § 46 forts.

### ***Aktuella verksamheter***

Nämnden noterar att gränsen 2 100 meter flygbana och gränsen 200 000 för lagring och hantering av kemiska produkter följer av Sveriges EU-medlemskap och internationella förpliktelser. Nämnden har i sig ingen synpunkt. Nämnden konstaterar dock att aktuella i dag och om fem år tillståndspliktiga verksamheter i stort sett kan dubblas i ”omfattning” genom en anmälan. I författningsförslaget återfinns även ett förslag om att tillsynsmyndigheten ska kunna besluta om undantag från 2 100 meters begränsningen och 200 000-begränsningen, se nedan.

Nämnden avråder från förslaget att nya skjutfält (verksamhet som saknar tillstånd i dag) ska vara anmälningspliktiga om de ska bedrivas på eller i anslutning till ett område där liknande verksamhet bedrivs eller har bedrivits tidigare. Att en verksamhet tidigare bedrivits på en plats är inget skäl för att inte tillståndspröva en nyetablering och samtidigt finns det många frågeställningar som behöver hanteras för att kunna förstå förutsättningarna för hur förslaget ska och kan hanteras. Exempelvis: Vad betyder *i anslutning till*? Vilka typer av befintliga verksamheter avses? När bedrevs den tidigare verksamheten, hur ser omgivningsförhållandena ut i dag?

### ***Handläggning av anmälan***

I det fortsatta förordningsarbetet bör säkerställas att skyndsamtalen inte utan särskilda skäl föranleder begränsade möjligheter till yttrande. Även rekvisiten *på lämpligt sätt* och *i lämplig omfattning* bör nogsamt adresseras på det att yttrandemöjligheten (yttranderätten) inte inskränks utöver vad som är nödvändigt.

### ***Betydande miljöpåverkan – föreläggande om tillståndsansökan***

Miljönämnden tillstyrker förslaget att tillsynsmyndigheten ska bedöma om anmälan medför betydande miljöpåverkan, och om så förelägga anmälaren att söka tillstånd. Det bör tydligt framgå att anmälaren har ansvar för att visa att det ej föreligger betydande miljöpåverkan.

Nämnden är tveksam till förslaget att tillsynsmyndigheten ska få upphäva eller ändra villkor eller andra bestämmelser i tillstånd. Förslaget är principiellt utmanande och dess konsekvenser och risker behöver nogsamt analyseras djupare i det fortsatta förordningsarbetet. Nämnden har förståelse för att en anmälan kan medföra behov av villkorsändringar med mera för att anmälan och tillståndet inte ska bli (vara) oförenliga. Ordet *samband med* är för oprecist. För att tillsynsmyndigheten ska få ändra villkor eller andra bestämmelser i tillståndet bör det vara ett nödvändigt krav att den anmälda ändringen är sådan att ändringen och tillståndet är oförenliga (inneboende konflikt, omöjlig att efterleva/omöjligt att bedriva verksamheten enligt både tillstånd och anmäld ändring). Tillståndsramen omnämns inte i paragrafen men anmälda ändringar får antas kunna hamna i konflikt även med själva tillståndsramen.

---

Protokollet är signerat digitalt av:

Mikael Wendt och Anders Lundgren





MN § 46 forts.

### ***Tillsynsmyndighetens beslut***

Miljönämnden tillstyrker förslaget att tillsynsmyndigheten får besluta om försiktighetsmått eller förbud, förelägga anmälaren att ansöka om tillstånd eller besluta att anmälan inte föranleder någon åtgärd.

### ***Skyndsam handläggning***

Miljönämnden har inga synpunkter, fränsett att två veckor kan vara väl kort förlängd handläggningstid i komplicerade eller svårhanterade anmälningsärenden.

### ***Undantag från vissa processuella regler***

Miljönämnden motsätter sig förslaget i de delar det gäller undantag från kravet på bedömning av betydande miljöpåverkan, kravet på miljökonsekvensbeskrivning och begränsning av flygplansbanlängd och lagringskapacitet för kemikalier.

Fråga är om en förordning som medger undantag från gällande provningssystem. Försvarmaktens, Fortifikationsverkets och Försvarets materielverks verksamheter undantas från krav på tillståndsplikt för verksamheter som i dag är tillståndspliktiga. De kommer att vara tillståndspliktiga för andra aktörer, och de kommer att ånyo vara tillståndspliktiga när här aktuell förordning upphör.

I denna situation är det varken rimligt eller lämpligt att medge undantag från nödvändigt och väsentligt beslutsunderlag, såsom MKB och bedömning av betydande miljöpåverkan. Berörda myndigheter/verksamhetsutövare måste ha kunskap om verksameters miljöpåverkan i sin dagliga verksamhet. Ska tillståndsplikt ersättas med anmälningsplikt måste tillsynsmyndigheten ha ett fullgott beslutsunderlag inkluderat adekvat MKB i samtliga anmälningsärenden.

Om MKB-kravet är för betungande generellt eller i enskilt fall kan lämpligheten av hela här aktuell förordning ifrågasättas. Ifrågasättas på så sätt att lättnaden – anmälningsplikt i stället för tillståndsplikt –förhoppningsvis inte avser verksamheter där t.ex. en MKB är så komplex att en existerande verksamhet inte klarar av att leverera underlaget inom rimlig tid. Berörda myndigheter måste säkra sin förmåga att ta fram godtagbara MKB i nu aktuella anmälningsärenden. Annars uppstår oro inför berörda myndigheters möjlighet att ansöka om nya tillstånd eller ändringstillstånd framöver. För en verksamhet som typiskt sett inte har betydande miljöpåverkan kan det knappast vara betungande eller svårt att påvisa detta. Nämnden har tidigare påpekat att tillsynsmyndigheten måste ha fullgott beslutsunderlag inklusive adekvat MKB.

Miljönämnden konstaterar att det är oklart vad som avses med undantaget från begränsningarna avseende 1 200 meters flygbana och 200 000 ton lagring. I och med att det ter sig oklart vad som avses, vilka behov som föreligger och dess konsekvenser kan nämnden inte annat än efterfråga större tydlighet.

---

Protokollet är signerat digitalt av:

Mikael Wendt och Anders Lundgren



MN § 46 forts.

### **Jäv**

På grund av jäv deltar inte Urban Samuelsson (M) i handläggningen av detta ärende.

### **Redogörelse för ärendet**

Klimat- och näringslivsdepartementet remitterade promemorian Snabbare processer enligt miljöbalken för att stärka det militära försvaret (KN2024/01391) den 20 juni 2024. Svar ska ha kommit in till departementet senast den 4 oktober 2024.

### **Sammanfattning av remissen**

De ändringar som föreslås avser processuella regler och påverkar inte kravnivåerna i de materiella bedömningarna enligt miljöbalken. Förslaget innehåller tillfälliga bestämmelser som bland annat innebär:

- att tillståndspliktiga ändringar av befintliga flygplatser, anläggningar för lagring och annan hantering av kemiska produkter och skjutfält under vissa förutsättningar ska kunna hanteras genom anmälan,
- att det under vissa förutsättningar ska vara möjligt att göra en anmälan i stället för att ansöka om tillstånd för ett nytt tillståndspliktigt skjutfält och en ny tillståndspliktig anläggning för lagring och annan hantering av kemiska produkter,
- att Förvarsinspektören för hälsa och miljö ska handlägga anmälningar avseende flygplatser, anläggningar för lagring och annan hantering av kemiska produkter, skjutfält och hamnar, liksom anmälningspliktiga vattenverksamheter som hör samman med sådana miljöfarliga verksamheter, skyndsamt och inom vissa tidsramar,
- att Förvarsinspektören får begränsa tiden för myndigheters, organisationers och enskildas yttrande om ett ärende är brådskande, och
- att Förvarsinspektören under vissa förutsättningar ska kunna bevilja undantag från vissa andra processuella krav, bland annat krav på bedömning av betydande miljöpåverkan och specifik miljöbedömning som följer av MKB-direktivet (miljökonsekvensbeskrivning).

### **Beslutsunderlag**

Miljösamverkans förslag till beslut daterat 2024-08-22  
Remiss från Klimat- och näringslivsdepartementet

### **Beslutet skickas till**

Klimat- och näringslivsdepartementet, KN2024/01391

---

Protokollet är signerat digitalt av:

Mikael Wendt och Anders Lundgren



## Sanktionsavgift enligt livsmedelslagen för Dalvägens förskola i Skövde kommun

Anläggningens namn: Dalvägens förskola  
Livsmedelsföretagare: Skövde kommun, Servicenämnden  
Org.nr/personnr: 212000-1710  
Besöksadress: Dalvägen 4  
Fastighetsbeteckning: Käplundagärdet 5, Skövde kommun

### Beslut

Miljönämnden östra Skaraborg beslutar att påföra Skövde kommun, Servicenämnden (org.nr 212000-1710) en sanktionsavgift om **40 000 kronor** för att ha påbörjat en verksamhet utan att först ha anmält den till kontrollmyndigheten för registrering enligt 39 c § livsmedelsförordningen (2006:813).

Betalningen ska ske senast 30 dagar efter det att detta beslut vunnit laga kraft. Avgiften ska betalas till Kammarkollegiet enligt särskild betalningsanmaning som de skickar separat till kommunen.

Detta beslut kan överklagas. Information om bland annat vad överklagan ska innehålla finns i bifogad överklagningshänvisning.

### Redogörelse för ärendet

Den 8 februari 2024 fick miljönämnden in uppgift om att Skövde kommun, Servicenämnden har påbörjat en livsmedelsverksamhet, Dalvägens förskola, utan att först ha anmält den till Miljönämnden östra Skaraborg för registrering. Verksamheten hade startat i augusti 2019.

Skövde kommun, Servicenämnden fick den 20 maj 2024 en underrättelse om sanktionsavgift enligt livsmedelslagen där de fick tillfälle att yttra sig över de uppgifter som ligger till grund för beslutet.

Inget yttrande har kommit in efter underrättelsen.

### Skälen för miljönämndens beslut

#### *Tillämpade bestämmelser*

Varje livsmedelsföretagare ska enligt artikel 6.2 förordning 852/2004/EG registrera alla sina anläggningar hos behörig kontrollmyndighet och se till att informationen som registrerats är korrekt genom att bland annat underrätta kontrollmyndigheten om betydande ändringar.



MN § 47, forts.

En sanktionsavgift enligt livsmedelslagen (2006:804), också kallad livsmedelssanktionsavgift (LSA), är en särskild avgift som är föreskriven med stöd av 30 a § livsmedelslagen. Avgiften ska tas ut för vissa överträdelser av livsmedelslagstiftningen och med vissa belopp som framgår av 39 c–39 g §§ i livsmedelsförordningen. Miljönämnden är enligt 30 b § livsmedelslagen skyldig att påföra en livsmedelssanktionsavgift även om överträdelsen inte har skett uppsåtligen eller av oaktsamhet. Avgiften ska dock inte tas ut om det vore oskäligt med hänsyn till

1. sjukdom som medfört att den avgiftsskyldige inte förmått att på egen hand eller genom att uppdra åt någon annan göra det som ålegat den avgiftsskyldige,
2. att överträdelsen berott på en omständighet som inte kunnat eller borde ha förutsetts eller som den avgiftsskyldige inte kunnat påverka, eller
3. vad den avgiftsskyldige har gjort för att undvika att en överträdelse skulle inträffa.

Avgiften tillfaller staten och ska enligt 39 h § livsmedelsförordningen betalas till Kammarkollegiet efter en särskild betalningsanmaning.

Enligt 39 c § livsmedelsförordningen ska en sanktionsavgift tas ut av den som påbörjar en verksamhet utan att i enlighet med artikel 6.2 förordning 852/2004/EG ha gjort en anmälan till kontrollmyndigheten om registrering av de anläggningar som han eller hon ansvarar för.

Avgiften ska betalas med ett belopp som motsvarar en procent av årsomsättningen, dock lägst 5 000 kronor och högst 75 000 kronor.

Staten, kommuner eller landsting ska dock i stället betala ett fast belopp om 40 000 kronor.

Med årsomsättning avses enligt 39 b § livsmedelsförordningen den totala omsättningen närmast föregående räkenskapsår. Årsomsättningen får uppskattas om överträdelsen har skett under näringsidkarens första verksamhetsår eller om uppgifter om årsomsättning annars saknas, kan antas vara missvisande eller är bristfälliga.

---

Protokollet är signerat digitalt av:

Mikael Wendt och Anders Lundgren



MN § 47, forts.

### ***Miljönämndens bedömning***

Ovanstående livsmedelsverksamhet har påbörjats i en anläggning av Skövde kommun, Servicenämnden utan att de först har anmält den till miljönämnden för registrering. Det finns därför grund för att påföra sanktionsavgift enligt 39 c § livsmedelsförordningen. Miljönämnden bedömer att det i ärendet inte har framkommit några omständigheter som enligt 30 b § livsmedelslagen medför att en sanktionsavgift inte ska påföras.

Sanktionsavgiften för att påbörja en verksamhet som drivs av stat, kommun eller landsting som inte är registrerad ska enligt 39 c§ tredje stycket livsmedelsförordningen utgöras av ett fast belopp om 40 000 kronor.

Miljönämnden anser därmed att det finns skäl att besluta att påföra Skövde kommun, Servicenämnden en sanktionsavgift om 40 000 kronor samt att de ska betala avgiften till Kammarkollegiet inom 30 dagar efter att beslutet har vunnit laga kraft.

### **Fortsatt handläggning**

Miljönämnden skickar beslutet till Kammarkollegiet för verkställande efter att beslutet vunnit laga kraft. Kammarkollegiet bevakar att livsmedelssanktionsavgiften betalas.

### **Beslutsunderlag**

Miljösamverkans förslag till beslut daterat 2024-08-22

### **Bilaga till Skövde kommun, Servicenämnden**

Överklagningshänvisning

### **Beslutet skickas till**

Skövde kommun, Servicenämnden

### **Delgivningsmetod**

E-post



## Miljösanktionsavgift för avsaknad av dokumenterad egenkontroll hos Korsberga Lantbruks AB, Hjo kommun

Anläggningens namn: Korsberga Lantbruk  
Verksamhetsutövare: Korsberga Lantbruks AB  
Organisationsnummer: 556784-8998  
Besöksadress: Lilla Solberga 1  
Fastighetsbeteckning: Lilla Solberga 1:5, Hjo kommun

### Beslut

Miljönämnden östra Skaraborg beslutar om miljösanktionsavgifter på totalt 60 000 kronor för Korsberga Lantbruks AB:s verksamhet på Lilla Solberga 1:5 enligt följande:

1. Verksamheten bedrivs utan att det finns fastställd och dokumenterad fördelning av det organisatoriska ansvaret enligt 4 § förordningen (1998:901) om verksamhetsutövares egenkontroll. För denna överträdelse är sanktionsavgiftens storlek 25 000 kronor.
2. Verksamheten bedrivs utan att det finns några dokumenterade rutiner för fortlöpande kontroll enligt 5 § förordningen (1998:901) om verksamhetsutövares egenkontroll. För denna överträdelse är sanktionsavgiftens storlek 10 000 kronor.
3. Verksamheten bedrivs utan att det finns någon förteckning över kemiska produkter enligt 7 § förordningen (1998:901) om verksamhetsutövares egenkontroll. För denna överträdelse är sanktionsavgiftens storlek 25 000 kronor.
4. Avgiften ska betalas till Kammarkollegiet senast inom 30 dagar från det att bolaget har delgetts detta beslut och enligt särskild betalningsuppsmaning som det får från Kammarkollegiet.
5. Beslutet om miljösanktionsavgift får efter sista betalningsdag verkställas såsom en lagakraftvunnen dom, vilket innebär att avgiften kan tas ut även om beslutet överklagas.

Detta beslut kan överklagas hos Mark- och miljödomstolen. Se bifogad överklagningshänvisning.

### Jäv

På grund av jäv deltar inte Knut Indebetou (M) i handläggningen av detta ärende.



MN § 48 forts.

### Redogörelse för ärendet

Miljösamverkan östra Skaraborg kunde vid planerad tillsyn av Korsberga Lantbruk AB den 14 maj 2024 konstatera att verksamheten inte uppfyller kraven på dokumenterad egenkontroll enligt förordning (1998:901) om verksamhetsutövares egenkontroll. Vid tillsynen kunde verksamheten inte visa upp följande dokumentation:

1. En fastställd ansvarsfördelning där det framgår vem eller vilka fysiska personer som har ansvaret för de frågor som gäller för verksamheten enligt miljöbalken, miljöbalkens förordningar samt föreskrifter och beslut fattade med stöd av miljöbalken.
2. Rutiner för att förebygga olägenheter för människors hälsa och miljön genom att fortlöpande kontrollera att utrustning m.m. för drift och kontroll hålls i gott skick.
3. En förteckning över de kemiska produkter verksamheten hanterar som kan innebära en risk för människors hälsa och/eller miljön. Denna förteckning ska innehålla samtliga produkters namn, omfattning och användning av produkten, information om produktens hälso- och miljöskadlighet, samt produktens klassificering med avseende på hälso- eller miljöfarlighet.

En tillståndspliktig miljöfarlig verksamhet ska upprätta denna typ av dokumentation. Den ska vidare på begäran av tillsynsmyndigheten kunna visas upp i samband med tillsyn.

Den 27 maj 2024 skickade miljönämnden en underrättelse om miljöstraffavgift till Korsberga Lantbruks AB där de gavs möjlighet att yttra sig. Nämnden har inte fått in något yttrande från bolaget.

### Skälen för miljönämndens beslut

#### *Tillämpade bestämmelser*

Av 1 §, 30 kapitlet, miljöbalk (1998:808) framkommer att:

”Regeringen får meddela föreskrifter om att en särskild avgift (miljöstraffavgift) ska betalas av den som

1. påbörjar en verksamhet som är tillståndspliktig eller anmälningspliktig enligt denna balk eller enligt föreskrifter som har meddelats med stöd av balken, utan att tillstånd har getts eller anmälan har gjorts,
2. åsidosätter villkor eller andra bestämmelser i ett tillstånd som har beslutats med stöd av denna balk eller med stöd av föreskrifter som har meddelats med stöd av balken, eller

---

Protokollet är signerat digitalt av:

Mikael Wendt och Anders Lundgren



MN § 48 forts.

3. åsidosätter andra bestämmelser i denna balk, föreskrifter som har meddelats med stöd av balken eller bestämmelser i EU- förordningar inom balkens tillämpningsområde.

Miljönämnden är enligt 30 kapitlet, 2 §, miljöbalken (1998:808) skyldig att påföra en miljöstraffavgift även om överträdelsen inte har skett uppsåtligt eller av oaktsamhet. Avgiften ska dock inte tas ut om det vore oskäligt med hänsyn till:

1. sjukdom som medfört att den avgiftsskyldige inte förmått att på egen hand eller genom att uppdra åt någon annan göra det som ålegat den avgiftsskyldige,
2. att överträdelsen berott på en omständighet som inte kunnat eller borde ha förutsetts eller som den avgiftsskyldige inte kunnat påverka,
3. vad den avgiftsskyldige har gjort för att undvika att en överträdelse skulle inträffa, eller
4. att överträdelsen har föranlett straff enligt bestämmelserna i 29 kap.

Avgiften tillfaller staten och ska enligt 30 kapitlet, 5 §, miljöbalken (1998:808) betalas inom trettio dagar efter det att beslutet om att ta ut avgiften har delgetts.

Av 3 §, 30 kapitlet, miljöbalk (1998:808) framkommer att:

”Miljöstraffavgift beslutas av tillsynsmyndigheten eller av den myndighet som utför kontroll enligt förordning (EU) 2017/625 eller enligt förordning (EU) 2019/1020.

Innan myndigheten beslutar om avgift ska den som anspråket riktas mot ges tillfälle att yttra sig”.

Av 14 §, 1 kapitlet, miljöprövningsförordningen (2013:251) framkommer att:

”I varje paragraf i 2–32 kap. anges den verksamhetskod som gäller för den beskrivna verksamheten eller åtgärden. Verksamhetskoden syftar till att underlätta rapportering och databehandling.”

Utifrån verksamhetens miljötillstånd omfattas den av följande tillståndspliktiga verksamhetskoder enligt 1 §, 2 kapitlet, miljöprövningsförordningen (2013:251):

- 1.10-i
- Tillståndsplikt B.

---

Protokollet är signerat digitalt av:

Mikael Wendt och Anders Lundgren





MN § 48 forts.

Av 1,4,5,7 §§, förordning (1998:901) om verksamhetsutövares egenkontroll framkommer följande:

”Denna förordning gäller för den, som yrkesmässigt bedriver verksamhet eller vidtar åtgärder, som omfattas av tillstånds- eller anmälningsplikt enligt 9 eller 11–14 kap. miljöbalken”.

”För varje verksamhet skall finnas en fastställd och dokumenterad fördelning av det organisatoriska ansvaret för de frågor som gäller för verksamheten enligt

1. miljöbalken,
2. föreskrifter som meddelats med stöd av miljöbalken, samt
3. domar och beslut rörande verksamhetens bedrivande och kontroll meddelade med stöd av de författningar som avses i 1 och 2”.

”Verksamhetsutövaren skall ha rutiner för att fortlöpande kontrollera att utrustning m.m. för drift och kontroll hålls i gott skick, för att förebygga olägenheter för människors hälsa och miljön.

Det som föreskrivs i första stycket skall dokumenteras”.

”Verksamhetsutövaren skall förteckna de kemiska produkter samt biotekniska organismer som hanteras inom verksamheten och som kan innebära risker från hälso- eller miljösynpunkt.

Förteckningen skall uppta följande uppgifter om produkterna eller organismerna:

1. Produkten eller organismens namn,
2. omfattning och användning av produkten eller organismen,
3. information om produktens eller organismens hälso- och miljöskadlighet, samt
4. produktens eller organismens klassificering med avseende på hälso- eller miljöfarlighet”.

Av 12 kapitlet, 1 §, punkt 2, förordning (2012:259) om miljöstraffavgifter framkommer följande:

”För en överträdelse av 4 § förordningen (1998:901) om verksamhetsutövares egenkontroll genom att bedriva verksamhet utan att det finns någon fastställd och dokumenterad fördelning av det organisatoriska ansvaret ska en miljöstraffavgift betalas med 25 000 kronor, om "tillståndsplikt B" gäller för verksamheten enligt miljöprövningsförordningen”.

---

Protokollet är signerat digitalt av:

Mikael Wendt och Anders Lundgren



MN § 48 forts.

Av 12 kapitlet, 2 §, punkt 2, förordning (2012:259) om miljöstraffavgifter framkommer följande:

”För en överträdelse av 5 § förordningen (1998:901) om verksamhetsutövares egenkontroll genom att bedriva verksamhet utan att det finns några dokumenterade rutiner för fortlöpande kontroll ska en miljöstraffavgift betalas med 10 000 kronor, om "tillståndsplikt B" gäller för verksamheten enligt miljöprövningsförordningen”.

Av 12 kapitlet, 3 §, punkt 2, förordning (2012:259) om miljöstraffavgifter framkommer följande:

”För en överträdelse av 7 § förordningen (1998:901) om verksamhetsutövares egenkontroll genom att bedriva verksamhet utan att det finns någon förteckning över kemiska produkter och biotekniska organismer ska en miljöstraffavgift betalas med 25 000 kronor, om "tillståndsplikt B" gäller för verksamheten enligt miljöprövningsförordningen”.

Avgiften bygger på ett s.k. strikt eller objektivet ansvar, vilket innebär att avgiftsskyldigheten inte tar hänsyn till om överträdelsen har skett med uppsåt eller av oaktsamhet. Hänsyn ska inte tas till graden av hur allvarlig överträdelsen har varit i det enskilda fallet. Länsstyrelsen i Västra Götalands län har överlåtit tillsynen enligt miljöbalken (1998:808) över Korsberga Lantbruk AB till Miljönämnden östra Skaraborg. Det är därmed miljönämnden som har det operativa tillsynsansvaret enligt miljöinsynsförordningen (2011:13) och som därför beslutar om miljöstraffavgift.

#### ***Miljönämndens bedömning***

Korsberga Lantbruks AB bedriver tillståndspliktig verksamhet utan att uppfylla kraven på dokumenterad egenkontroll. Miljönämnden är därmed skyldig enligt gällande lagstiftning att besluta om att en miljöstraffavgift ska tas ut.

Sanktionsavgiften för en verksamhet med tillståndsplikt B som inte uppfyller kraven i 4, 5 och 7 §§, förordning (1998:901) om verksamhetsutövares egenkontroll uppgår enligt 12 kapitlet, förordning (2012:259) om miljöstraffavgifter till totalt 60 000 kronor.

För att det ska anses vara oskäligt att påföra miljöstraffavgift krävs det att överträdelserna uppstått till följd av någon omständighet som verksamhetsutövaren inte kunnat påverka. Miljönämnden bedömer att det inte har inte framkommit några sådana omständigheter i detta fall. Av förarbetena till dessa bestämmelser (Prop. 1997/98:45, del 2 sid. 314–315) framkommer bland annat följande:

---

Protokollet är signerat digitalt av:

Mikael Wendt och Anders Lundgren



MN § 48 forts.

”Avgift kan påföras näringsidkare. Det får anses vila på den som utövar näringsverksamhet ett ansvar för att verksamheten bedrivs på ett sådant sätt att i paragrafen angivna överträdelser inte sker. Ett strikt ansvar kan antas öka den allmänna aktsamheten och noggrannheten vid driften av verksamhet som har inverkan på hälsa och miljö. Om det i något fall är uppenbart oskäligt, finns möjlighet att besluta om att inte påföra någon avgift. Detta kan vara fallet exempelvis om överutsläpp skett till följd av att en felaktig kemikalie har levererats, vilken varit omöjlig att kontrollera, eller att ett ämne har ingått som inte framgår av innehållsförteckningen”.

### **Kammarkollegiet tar emot miljöstraffavgifter**

Avgiften ska betalas inom 30 dagar från det att beslutet om miljöstraffavgift har delgivits (30 kap. 5 § miljöbalken). Avgiften ska betalas även om beslutet överklagas. Betald miljöstraffavgift kommer att återbetalas om betalningsansvaret har upphävts genom beslut som har vunnit laga kraft.

Efter delgivning av beslutet och efter sista betalningsdagen, får det verkställas såsom en dom som har vunnit laga kraft.

Avgiften, som administreras av Kammarkollegiet, tillfaller staten och får alltså inte behållas av nämnden. Om nämndens beslut upphävs efter överklagande, återbetalas miljöstraffavgiften med ränta till den som har påförts avgiften.

### **Fortsatt handläggning**

Miljönämnden skickar beslutet till Kammarkollegiet för verkställande efter att beslutet vunnit laga kraft. Kammarkollegiet bevakar att miljöstraffavgiften betalas.

Miljönämnden kan besluta om dubbel avgift vid fortsatt överträdelse eller om överträdelsen upprepas inom två år.

### **Beslutsunderlag**

Miljösamverkans förslag till beslut daterat 2024-08-22

### **Beslutet skickas till**

Korsberga Lantbruks AB

### **Bilagor till Korsberga Lantbruks AB**

Överklagningshänvisning  
Information från Kammarkollegiet

### **Delgivningsmetod**

E-post

---

Protokollet är signerat digitalt av:

Mikael Wendt och Anders Lundgren



MN § 49

## Information

- a) Redovisning av projektrapporter:
  - Miljötillsyn och provtagning av små, prefabricerade avloppsanläggningar (dnr 2024-1820).
  - Miljötillsyn av befintliga små avlopp sommaren 2024 (dnr 2022-7982).
- b) Läget med ärenden om städning på förskolor.
- c) Pågående utredning om framtidens livsmedelskontroll: En översyn av kontrollorganisationen och finansieringen av kontroll i livsmedelskedjan för att förenkla för företagen.
- d) Rapport från årsmöte och vårkonferens med Sveriges miljökommuner.

---

Protokollet är signerat digitalt av:

Mikael Wendt och Anders Lundgren



## Projektrapporter

### Miljönämnden har tagit del av följande projektrapporter:

- a) Miljötillsyn och provtagning av små, prefabricerade avloppsanläggningar (dnr 2024-1820).
- b) Miljötillsyn av befintliga små avlopp sommaren 2024 (dnr 2022-7982).
- c) Miljötillsyn hos badanläggningar (dnr 2023-8289).
- d) Livsmedelskontroll hos dricksvattenanläggningar, livsmedelsbutiker, caféer, vård och omsorg samt revision på hälsokostverksamheter (dnr 2023-8583).
- e) Livsmedelskontroll hos restauranger och caféer (dnr 2023-8585).



## Redovisning av delegationsbeslut

Miljönämnden har tagit del av listor med de beslut som miljökontoret har fattat på nämndens delegation under maj, juni och juli 2024.

### Bilagor

Listor med delegationsbeslut från maj, juni och juli 2024



MN § 52

## Övriga frågor

- Anders Lundgren (C) önskar få information om Miljösamverkan östra Skaraborgs samarbete med Lidköpings kommuns Tillståndsenheten i Samverkan (TiS), inför att tillsynsområden flyttar från TiS till Miljösamverkan år 2026.
- Lars Lundgren (SP) frågar om ett ärende om klagomål på rättor vid bostäder i Skövde kommun

---

Protokollet är signerat digitalt av:

Mikael Wendt och Anders Lundgren



MILJÖSAMVERKAN  
ÖSTRA SKARABORG

Detta dokument är elektroniskt signerat enligt EU:s förordning eIDAS och  
utgör en avancerad elektronisk underskrift och är juridiskt bindande.

Signed by: MIKAEL WENDT

Date: 2024-09-13 23:34:34

BankID refno: 7e2c268b-6e21-487d-9f36-c1c5230e6023



Ordförande i Miljönämnden östra Skaraborg: Mikael  
Wendt

Signed by: ANDERS LUNDGREN

Date: 2024-09-14 09:26:50

BankID refno: 5b38ee87-73f5-4845-9488-43dbd9ad4224



Ledamot i Miljönämnden östra Skaraborg: Anders  
Lundgren

Signed by: ELEONOR DAAG

Date: 2024-09-16 08:29:43

BankID refno: 08f6609b-a439-4a7c-b401-721745b18a29



Miljösekreterare: Eleonor Daag